

ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Εισάγω στο Συμβούλιό σας, κατ' άρθρο 308παρ.1 ΚΠΔ, την συνημμένη με αρ. ΒΜ Φ20/1639 ανακριτική δικογραφία, που σχηματίστηκε σε βάρος των: Α) Μούρθου Ειρήνης του Κοσμά, κατοίκου Θεσσαλονίκης και ήδη προσωρινά κρατούμενης στο Κατάστημα Κράτησης Γυναικών Ελεύνα Θηβών, κατηγορούμενης για τις πράξεις: 1) της αρπαγής ανηλίκου νεότερου των δεκατεσσάρων ετών, με σκοπό να μεταχειριστεί ο δράστης τον ανήλικο σε ανήθικες ασχολίες, 2) του βιασμού, 3) της γενετήσιας πράξης με ανήλικο παθόντα, ο οποίος δεν συμπλήρωσε τα δώδεκα έτη, 4) της πορνογραφίας ανηλίκων που δεν έχει συμπληρώσει το δωδέκατο έτος της ηλικίας του, 5) της προμήθειας και κατοχής ναρκωτικών ουσιών για αποκλειστικά ίδια χρήση, 6) της έκθεσης, 7) της διακεκριμένης περίπτωσης διακίνησης ναρκωτικών ουσιών με τη μορφή της ανάμειξης ναρκωτικών σε ποτό προορισμένο να εισαχθεί στον ανθρώπινο οργανισμό με σκοπό τη διάθεσή τους σε τρίτο πρόσωπο και Β) Μαλλή Ευστρατίου του Αντωνίου, κατοίκου Θεσσαλονίκης, κατηγορούμενου για τις πράξεις: 1) της συνέργειας στην πράξη της αρπαγής ανηλίκου νεότερου των δεκατεσσάρων ετών, με σκοπό να μεταχειριστεί ο δράστης τον ανήλικο σε ανήθικες ασχολίες και 2) της συνέργειας στην έκθεση (άρθρα 1, 12, 13 εδ. δ', 14, 26, 27, 47^α, 51, 52, 53, 57, 79, 80, 83, 94, 324§§1 και 2, 336§§1 και 2, 339§1 εδ.α, 348Α§§1,3,5, 306§1 εδ. α ΠΚ και 1§§1,2, 20§§1,2,3, 22§2δ, 29§1, 40, 41, 99, Ν. 4139/2013 σε συνδ. με άρθρ. 1§2 πιν. Β αρ. 3 και πίν. Δ' αρ. 6 Ν.3459/2006) και εκθέτω τα ακόλουθα:

Α. Σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 324 του ΠΚ: «1. Όποιος αφαιρεί ανήλικο από τους γονείς, τους επιτρόπους ή από οποιονδήποτε δικαιούται να μεριμνήσει για το πρόσωπό του ή όποιος υποστηρίζει την εκούσια διαφυγή του ανηλίκου από την εξουσία των παραπάνω προσώπων τιμωρείται με φυλάκιση. Αν ο ανήλικος από τη στέρηση της επιμέλειας διέτρεξε σοβαρό κίνδυνο ζωής ή βαριάς βλάβης της υγείας του, ο δράστης τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους. 2. Αν ο ανήλικος δεν έχει συμπληρώσει τα δεκατέσσερα έτη, επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα έτη, εκτός εάν η πράξη τελέστηκε από ανιόντα, οπότε εφαρμόζεται η προηγούμενη παράγραφος. Σε κάθε περίπτωση, αν ο υπαίτιος τέλεσε την πράξη από κερδοσκοπία ή με σκοπό να μεταχειριστεί τον ανήλικο σε ανήθικες ασχολίες ή να επιτύχει τη μεταβολή της οικογενειακής τάξης του ανηλίκου επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα έτη». Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι η αρπαγή ανηλίκου, που είναι έγκλημα διαρκές και υπαλλακτικώς μικτό, συντελείται με την εκ μέρους τρίτων αφαίρεση του ανηλίκου ή την υποστήριξη της εκούσιας διαφυγής αυτού από την εξουσία των γονέων, των επιτρόπων ή οποιουδήποτε δικαιούται να μεριμνήσει για το πρόσωπό του, είτε και με τους δύο αυτούς τρόπους. Ως αφαίρεση νοείται η απομάκρυνση του ανηλίκου από τον τόπο της διαμονής του σε άλλον, κατά τέτοιο τρόπο ώστε αυτός που δικαιούται ν' ασκεί την επιμέλειά του, σύμφωνα με το νόμο ή με δικαστική απόφαση, να στερείται διαρκώς ή προσωρινώς της δυνατότητας ανατροφής και επιβλέψεώς του. Οποιαδήποτε θετική ενέργεια ή παράλειψη με άμεσο στόχο την παρακώλυση ή το ανέφικτο της ελεύθερης ασκήσεως του δικαιώματος επιμελείας και ανατροφής του ανηλίκου εκ μέρους του κατά νόμον δικαιουμένου, συνιστά τρόπο τέλεσεως του αδικήματος. Περαιτέρω, για τη στοιχειοθέτηση της κακουρηματικής διαβάθμισης αρπαγής ανηλίκου

απαιτείται επιπλέον διαζευκτικά είτε ο ανήλικος να μην έχει συμπληρώσει το 14^ο έτος της ηλικίας του, είτε ο δράστης να τέλεσε την πράξη, μεταξύ άλλων, με σκοπό να μεταχειριστεί τον ανήλικο σε ανήθικες ασχολίες. Ανήθικες θεωρούνται οι ασχολίες είτε όταν ο δράστης έχει σκοπό να υποβάλει τον ανήλικο σε ακόλαστες και ασελγείς πράξεις, είτε σε πράξεις και ασχολίες ικανές να εκθέσουν την ηθική του και εν γένει σε κάθε πράξη, που προσβάλλει τα χρηστά ήθη και την ευπρέπεια. Υποκειμενικά απαιτείται δόλος (και ενδεχόμενος δόλος αρκεί), που συνίσταται στη γνώση του δράστη ότι ο ανήλικος τελεί υπό γονική μέριμνα, επιμέλεια ή σε σχέση τέτοια που βάσει αυτής άλλο πρόσωπο δικαιούται να μεριμνήσει για το πρόσωπό του, και την θέληση του δράστη να τον αφαιρέσει από αυτήν, αλλά και σκοπός του δράστη για τη μεταχείριση του ανηλίκου σε ανήθικες ασχολίες, προκειμένου περί της κακουργηματικής περίπτωσης του εδαφίου β της παραγράφου 2 του άρθρου, που είναι έγκλημα υπερχειλούς υποκειμενικής υπόστασης (ΑΠ 771/2010, 1608/2007, 1537/2004, ΕφΠατρ 473/2017, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις του άρθρου 336 παρ. 1, 2 του ΠΚ: «1. Όποιος με σωματική βία ή με απειλή σοβαρού και άμεσου κινδύνου ζωής ή σωματικής ακεραιότητας εξαναγκάζει άλλον σε επιχείρηση ή ανοχή γενετήσιας πράξης, τιμωρείται με κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών. 2. Γενετήσια πράξη είναι η συνουσία και οι ίσης βαρύτητας με αυτήν πράξεις". Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτει ότι για τη συγκρότηση του εγκλήματος του βιασμού απαιτούνται: α) εξαναγκασμός κάποιου, ανεξαρτήτως φύλου, σε ακούσια συνουσία ή επιχείρηση ή ανοχή ισοδύναμης γενετήσιας πράξης, που συντρέχει όταν το πρόσωπο, χωρίς τη θέληση του υποβάλλεται σε συνουσία ή επιχείρηση ή ανοχή ισοδύναμης γενετήσιας πράξης, β) ο εξαναγκασμός του προσώπου αυτού να γίνεται με απειλή σοβαρού και άμεσου κινδύνου ή με σωματική βία, η οποία συνίσταται σε φυσική δύναμη που δεν μπορεί να αποκρουσθεί και που αναγκάζει έτσι κάποιον να υποστεί χωρίς τη θέληση του ή να επιχειρήσει γενετήσια πράξη. Ο εξαναγκασμός μπορεί να γίνει και με τους δύο τρόπους, δηλαδή της απειλής και της σωματικής βίας. Η απειλή δε (ψυχική βία) είναι εκείνη που ενέχει απειλή ενωμένη με επικείμενο κίνδυνο ζωής ή άλλου ουσιώδους δικαιώματος ο κίνδυνος πρέπει να είναι "άμεσος" και "σοβαρός", δηλαδή το επαπειλούμενο κακό να μπορεί να επέλθει σε σύντομο χρονικό διάστημα και να ενέχει σοβαρότητα και βαρύτητα ικανή να οδηγήσει τον εξαναγκαζόμενο να υποστεί συνουσία ή να ανεχθεί η επιχειρήσει άλλη ισοδύναμη ασελγή πράξη, προς δε μπορεί να αφορά την ζωή ή την υγεία του παθόντος. Απειλή βίας συνιστά και αυτή που μπορεί να εμπούσει στον απειλούμενο φόβο περί επικείμενου κινδύνου κατ' αυτού, έστω και αν αντικειμενικά και υπό άλλες συνθήκες η απειλή αυτή κρίνεται σαν αστήρικτη ή ακόμη και μη δυναμένη να δημιουργήσει τις καταστάσεις που ο απειλούμενος υπέλαβε κατά τον χρόνο της απειλής, αρκεί, ο απειλούμενος, κατά τον χρόνο που υφίσταται την απειλή, να πιστέψει ότι η απειλή αυτή είναι δυνατό να πραγματοποιηθεί. Περαιτέρω, για την κατάφαση του εξαναγκασμού δεν απαιτείται κατ' ανάγκη το θύμα να αντιστάθηκε ενεργά, αλλά αρκεί ότι η ασελγής πράξη τελείται παρά την αντίθετη βούληση του, που εξωτερικεύθηκε και έγινε εμφανής στο δράστη με οποιονδήποτε τρόπο, και ότι αυτός ασκεί σωματική βία που εξουδετέρωσε τη βούληση του θύματος να αντισταθεί. Έτσι, υπάρχει βιασμός και όταν το θύμα, λόγω του αιφνιδιασμού ή του φόβου των συνεπειών προβολής αντίστασης ή των ασθενών σωματικών του δυνάμεων ή άλλων περιστάσεων,

θεώρησε εύλογα ανέφικτη ή μάταιη την αντίσταση και δεν αντιστάθηκε καθόλου στη σωματική βία του δράστη. Κατά μείζονα λόγο δεν απαιτείται η σωματική βία και αντίστοιχα η αντίσταση σ' αυτήν να είναι διαρκής, δηλαδή μέχρι την αποπεράτωση της πράξης. Η πράξη τελείται και με την κάμψη της αντίστασης του θύματος, που μπορεί να διασφαλιστεί από το δράστη με την παροχή ναρκωτικής ουσίας ή φαρμάκου, που το καθιστά ανίκανο προς αντίσταση. Γενετήσιες πράξεις ίσης βαρύτητας με τη συνουσία από πλευράς έντασης προσβολής του εννόμου αγαθού της γενετήσιας ελευθερίας είναι η παρά φύση συνεύρεση, η πεολειξία, η αιδοιολειξία, ο ετεροαυνανισμός και η χρήση υποκατάστατων μέσων (ίδ. ΑιτΕκθ Νέου ΠΚ). Εμπίπτει εδώ η με οποιονδήποτε τρόπο χρησιμοποίηση των γεννητικών οργάνων με σκοπό ηδονιστικό. Υποκειμενικώς απαιτείται δόλος, που συνίσταται στη βούληση του δράστη όπως με σωματική βία ή με απειλή ή και με τις δύο μαζί εξαναγκάζει άλλον σε συνουσία ή ανοχή ή επιχείρηση ισοδύναμης γενετήσιας πράξεως και περιλαμβάνει τη γνώση ότι ο άλλος δεν συναινεί στη συνουσία ή στη γενετήσια πράξη (ΑΠ 1337/2017, 1190/2013, 785/2012, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, κατά το άρθρο 339 παρ. 1 του ΠΚ, ορίζεται ότι "Όποιος ενεργεί γενετήσια πράξη με πρόσωπο νεότερο των 15 ετών ή το παραπλανά, με αποτέλεσμα να ενεργήσει ή να υποστεί τέτοια πράξη, τιμωρείται, αν δεν υπάρχει περίπτωση να τιμωρηθεί βαρύτερα με το άρθρο 351 Α, ως εξής: α) αν ο παθών δεν συμπλήρωσε τα δώδεκα έτη, με κάθειρξη, β) αν ο παθών συμπλήρωσε τα δώδεκα αλλά όχι τα δεκατέσσερα έτη, με κάθειρξη ως δέκα έτη και γ) αν συμπλήρωσε τα δεκατέσσερα έτη, με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών. Από τη διάταξη αυτή, που έχει ως σκοπό την προστασία της αγνότητας της παιδικής ηλικίας, προκύπτει ότι, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος αυτού, απαιτείται ή τέλεση γενετήσιας πράξεως με πρόσωπο κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά τις σχετικές ως προς την ηλικία διακρίσεις, η οποία αντικειμενικά μεν προσβάλλει το κοινό αίσθημα της αιδούς και την περί των ηθών κοινή αντίληψη, υποκειμενικά δε κατευθύνεται στην ικανοποίηση ή διέγερση της γενετήσιας ορμής και επιθυμίας του δράστη, ο οποίος, στη συγκεκριμένη περίπτωση, πρέπει να γνωρίζει ότι το πρόσωπο προς το οποίο κατευθύνεται η πράξη του έχει ηλικία κατώτερη των 10, 12 ή 15 ετών (ΑΠ 1337/2017, 785/2012, 1244/2011). Μεταξύ του βιασμού και της αποπλανήσεως υπάρχει αληθής κατ' ιδέαν συρροή, διότι μεταξύ των εγκλημάτων αυτών δεν υφίσταται ταυτότητα των προσβαλλόμενων αγαθών, τα οποία συγκροτούνται από διαφορετικά στοιχεία το καθένα και κανένα δεν απορροφάται από το άλλο αφού κανένα δεν αποτελεί συστατικό στοιχείο ή επιβαρυντική περίπτωση ή αναγκαίο μέσο τελέσεως του άλλου και στο μεν έγκλημα του βιασμού προσβάλλεται το έννομο αγαθό της γενετήσιας ελευθερίας, ενώ στην αποπλάνηση παιδιών προσβάλλεται η αγνότητα της παιδικής ηλικίας από γενετήσιες προσβολές (ΑΠ 291/2015, 785/2012, 1244/2011). Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 348^Α ΠΚ: «1. Όποιος με πρόθεση παράγει, διανέμει, δημοσιεύει, επιδεικνύει, εισάγει στην Επικράτεια ή εξάγει από αυτήν, μεταφέρει, προσφέρει, πωλεί ή με άλλον τρόπο διαθέτει, αγοράζει, προμηθεύεται, αποκτά ή κατέχει υλικό παιδικής πορνογραφίας ή διαδίδει ή μεταδίδει πληροφορίες σχετικά με την τέλεση των παραπάνω πράξεων, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και χρηματική ποινή. 2. Όποιος με πρόθεση παράγει, προσφέρει, πωλεί ή με οποιονδήποτε τρόπο διαθέτει, διανέμει, διαβιβάζει, αγοράζει, προμηθεύεται ή κατέχει υλικό παιδικής πορνογραφίας ή διαδίδει πληροφορίες σχετικά με την

τέλεση των παραπάνω πράξεων μέσω πληροφοριακών συστημάτων, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών και χρηματική ποινή. 3. Υλικό παιδικής πορνογραφίας, κατά την έννοια των προηγούμενων παραγράφων, συνιστά η αναπαράσταση ή η πραγματική ή εικονική αποτύπωση σε ηλεκτρονικό ή άλλο υλικό φορέα του σώματος ή μέρους του σώματος ανηλίκου, κατά τρόπο που προδήλως προκαλεί γενετήσια διέγερση, καθώς και πραγματικής ή εικονικής γενετήσιας πράξης που διενεργείται από ή με ανήλικο. 4. Οι πράξεις της πρώτης και της δεύτερης παραγράφου τιμωρούνται με κάθειρξη ως δέκα έτη και χρηματική ποινή: β) αν η παραγωγή του υλικού της παιδικής πορνογραφίας συνδέεται με την εκμετάλλευση της ανάγκης, της ψυχικής ή της διανοητικής ασθένειας ή σωματικής δυσλειτουργίας λόγω οργανικής νόσου ανηλίκου ή με την άσκηση ή απειλή χρήσεως βίας ανηλίκου ή με την χρησιμοποίηση ανηλίκου που δεν έχει συμπληρώσει το δέκατο πέμπτο έτος.... 5. Αν η παραγωγή του υλικού της παιδικής πορνογραφίας συνδέεται με τη χρησιμοποίηση ανηλίκου, που δεν έχει συμπληρώσει το δωδέκατο έτος της ηλικίας του, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή». Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι οι βασικές μορφές του εγκλήματος περιγράφονται στις παρ. 1 και 2 του ανωτέρω άρθρου και τιμωρούνται σε βαθμό πλημμελήματος. Με την παρ. 2 προβλέπεται βαρύτερη τιμωρία για τις πράξεις της παραγωγής, προσφοράς, πωλήσεως ή με οποιονδήποτε τρόπο διαθέσεως, διανομής, διαβιβάσεως, αγοράς, προμήθειας και κατοχής υλικού παιδικής πορνογραφίας, καθώς και της διανομής πληροφοριών, αν αυτές τελέσθηκαν μέσω πληροφοριακών συστημάτων. Οι ως άνω πράξεις εκτιμώνται ως επιβαρυντικές, λόγω της μεγάλης ευχέρειας προσβάσεως στο διαδίκτυο. Ως παραγωγή υλικού παιδικής πορνογραφίας πρέπει να νοηθεί η δημιουργία αυτού. Προμήθεια είναι η εξασφάλιση υλικού παιδικής πορνογραφίας και για προσωπική χρήση του δράστη ακόμη, και κατοχή θεωρείται η φυσική εξουσία του δράστη, ώστε να μπορεί να εξακριβώσει με δική του θέληση την ύπαρξη του υλικού και να διαθέσει αυτό πραγματικά . Με τις παρ. 4 και 5 του προαναφερόμενου άρθρου εισάγονται αυτοτελείς επιβαρυντικές περιστάσεις, μεταξύ των οποίων η περίπτωση υλικού που συνδέεται με την χρησιμοποίηση ανηλίκου που δεν έχει συμπληρώσει το δέκατο πέμπτο ή το δωδέκατο έτος. Η προμήθεια και κατοχή υλικού παιδικής πορνογραφίας, που αποκτάται ελεύθερα από τον χρήστη του διαδικτύου με σποραδικές επισκέψεις στις ιστοσελίδες αυτού και η διαφύλαξη (αποθήκευση) τούτου, είτε στον ηλεκτρονικό υπολογιστή είτε σε άλλους υλικούς φορείς (Cd- Rom κ.λ.π.), για αποκλειστικά του ιδίου χρήση, είτε προς ικανοποίηση της περιέργειάς του είτε ακόμη προς διέγερση των όποιων φαντασιώσεων ή γενετήσιων διαστροφών του, δεν αναβαθμίζει αυτόματα την πράξη σε κακουργηματική, εάν συγχρόνως δεν συντρέχουν ορισμένα ενδεικτικά στοιχεία επεξεργασίας, διαχειρίσεως, αξιοποιήσεως, διαθέσεως ή περαιτέρω διακινήσεως του υλικού αυτού σε τρίτους μέσω e-mail, φωτογραφιών και Cd-Rom ή ανταλλαγής των φωτογραφιών και των βίντεο ανηλίκων μέσω του διαδικτύου ή, τέλος, συνεργασίας με άλλους χρήστες του διαδικτύου για εμπλουτισμό και "βελτίωση" του υλικού, ώστε να ανακύπτει κίνδυνος διαδόσεως και μεταδόσεως της πορνογραφίας ανηλίκων. Διότι, σε αντίθετη περίπτωση, η γενίκευση της κατηγορίας για κάθε επίσκεψη σε ιστοσελίδα αυτού του περιεχομένου οδηγεί σε κίνδυνο ποινικοποίησεως, με την βαρύτερη μάλιστα μορφή, της ελεύθερης χρήσεως του διαδικτύου, ακόμη και για λόγους

περιέργειας ή από τύχη, γεγονός που δεν ανήκε στις προθέσεις του νομοθέτη (ΑΠ 643/2020, 1133/2018, ΑΠ 1648/2016). Επίσης, κατά το άρθρο 306 παρ. 1 ΠΚ, «όποιος εκθέτει άλλον και έτσι τον καθιστά αβοήθητο, καθώς και όποιος με πρόθεση αφήνει αβοήθητο ένα πρόσωπο που το έχει στην προστασία του ή που έχει υποχρέωση να το διατρέφει και να το περιθάλπει ή να το μεταφέρει, ή ένα πρόσωπο που ο ίδιος το τραυμάτισε υπαίτια, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών». Από την διάταξη αυτή προκύπτει ότι η αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος της έκθεσης, το οποίο είναι έγκλημα συγκεκριμένης διακινδύνευσης, συγκροτείται με δύο τρόπους: α) την έκθεση σε στενή έννοια κατά την οποία ο παθών μεταφέρεται και εγκαταλείπεται σε θέση αβοήθητη και β) την περίπτωση κατά την οποία ο παθών εγκαταλείπεται αβοήθητος άνευ εκπληρώσεως της προς αυτόν οφειλομένης υποχρεώσεως. Κοινό στοιχείο και των δύο περιπτώσεων είναι η σε αβοήθητη θέση έκθεση ή εγκατάλειψη. Δεν αρκεί, δηλαδή, απλή έκθεση ή εγκατάλειψη, αλλά απαιτείται η εκ της ενεργείας αυτής επέλευση καταστάσεως αβοήθητης. Αβοήθητος είναι όποιος τυγχάνει ανίκανος προς αυτοβοήθεια, αν δεν βοηθηθεί από άλλον. Και στις δύο αυτές περιπτώσεις δημιουργείται κατάσταση κινδύνου για την ζωή ή την υγεία του παθόντος ή επιτάσεως του επισυμβάντος κινδύνου. Στην πρώτη περίπτωση, το έγκλημα τελείται με την διά θετικής ενέργειας μετάθεση ή μετατόπιση του παθόντος από την μέχρι τότε ασφαλή κατάσταση σε νέα αλλά αβοήθητη κατάσταση. Δηλαδή, απαιτείται μια τοπική μεταβολή η οποία πραγματοποιείται διά θετικής ενέργειας του δράστη. Η περιαγωγή του παθόντος σε θέση αβοήθητη αποτελεί συστατικό στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης, ενώ αρκεί και η επαύξηση υφισταμένου ήδη κινδύνου. Η πρόκληση του κινδύνου δεν είναι αρκετή για την πλήρωση της αντικειμενικής υποστάσεως της εκθέσεως εν στενή έννοια, αλλά ο κινδυνεύων πρέπει να περιοχθεί και σε θέση «αβοήθητη», δηλαδή σε τέτοια, ώστε αφενός μεν να αδυνατεί να βοηθήσει ο ίδιος τον εαυτό του, αφετέρου δε να μην αναμένεται με ασφάλεια ή έστω με υψηλή πιθανότητα η αναγκαία «έξωθεν» βοήθεια προς αποτροπή της πραγματώσεως του κινδύνου. Η έκθεση τιμωρείται και κατά τις δύο περιπτώσεις εφόσον τελέσθηκε από δόλο. Με γνώμονα το ότι η έκθεση είναι έγκλημα συγκεκριμένης διακινδυνεύσεως της ανθρώπινης ζωής, πρέπει να σημειωθεί ότι στην περίπτωση της εκθέσεως εν στενή έννοια ο δόλος συνίσταται στην γνώση και βούληση της διά της εκθέσεως διακινδυνεύσεως της ζωής ή της υγείας (ΑΠ 263/2020, 1759/2019, 1362/2010, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 του Ν. 4139/2013: «2. Με την ποινή της παραγράφου 1 (κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και με χρηματική ποινή από πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ μέχρι πεντακόσιες χιλιάδες (500.000) ευρώ) τιμωρείται όποιος παράνομα: ...δ) αναμειγνύει με οποιονδήποτε τρόπο ναρκωτικά σε τρόφιμα, ποτά ή άλλα είδη προορισμένα να εισαχθούν στον ανθρώπινο οργανισμό με σκοπό τη διάθεση τους σε τρίτους», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 29παρ.1 του ίδιου Νόμου: «Όποιος, για δική του αποκλειστικά χρήση, με οποιονδήποτε τρόπο προμηθεύεται ή κατέχει ναρκωτικά, σε ποσότητες που δικαιολογούνται μόνο για την ατομική του χρήση ή κάνει χρήση αυτών ή καλλιεργεί φυτά κάνναβης σε αριθμό ή έκταση που δικαιολογούνται μόνο για την ατομική του χρήση, τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι πέντε (5) μηνών...». Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 47εδ.α του ΠΚ, όποιος, εκτός από την περίπτωση της παρ.1 του προηγούμενου άρθρου, παρέσχε με πρόθεση σε άλλον οποιαδήποτε συνδρομή πριν από την τέλεση ή κατά την τέλεση της άδικης πράξης που

διέπραξε, τιμωρείται ως συνεργός με ποινή ελαττωμένη κατά το άρθρο 83 ΠΚ. Για τη στοιχειοθέτηση, επομένως, απλής συνέργειας απαιτείται οποιαδήποτε συνδρομή υλική ή ψυχική, θετική ή αποθετική, που παρέχεται στον αυτουργό ορισμένης αξιόποινης πράξης πριν από την τέλεση αυτής ή κατά την τέλεσή της, εφόσον εκείνος που την παρέχει με θετική ή αρνητική μορφή ενεργεί από πρόθεση και ειδικότερα με τον οικείο δόλο που απαιτείται για τον αυτουργό αυτής. Έτσι για να υπάρχει απλή συνέργεια θα πρέπει ο αυτουργός να τέλεσε ή να αποπειράθηκε τουλάχιστον να τελέσει την ποινικά άδικη πράξη, για την εξ υποκειμένου δε στοιχειοθέτηση της απλής συνέργειας απαιτείται δόλος του συνεργού, συνιστάμενος στη γνώση της τέλεσης από τον αυτουργό ορισμένης αξιόποινης πράξης και στη βούληση ή αποδοχή να συμβάλει με τη συνδρομή του στην πραγμάτωση του εγκλήματος, χωρίς να είναι ανάγκη να γνωρίζει λεπτομέρειες της πράξης και ιδίως πότε, πού και υπό ποιες συνθήκες θα τελεσθεί από τον αυτουργό της πράξης (ΑΠ 1759/2019, 1048/2019, 1592/2017, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Β. Στην προκειμένη περίπτωση, από την κυρία ανάκριση που διενεργήθηκε νόμιμα και, ειδικότερα, από τις μαρτυρικές καταθέσεις, τα έγγραφα που ενυπάρχουν στη δικογραφία, σε συνδυασμό με τις απολογίες των κατηγορούμενων και με το λοιπό αποδεικτικό υλικό της δικογραφίας, αξιολογούμενο κατά την αρχή της ηθικής απόδειξης, προέκυψαν τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά:

Τις μεσημβρινές ώρες της Πέμπτης, 11.06.2020, εμφανίστηκε στο ΤΑ Τούμπας – Τριανδρίας η Χατζηλεμονιά Δήμητρα του Μάρκου, κάτοικος Θεσσαλονίκης, και δήλωσε την εξαφάνιση της ανήλικης κόρης της Βεράμη Μαρκέλλας του Ιωάννη, γεν. την 13.02.2010, η οποία είχε αναχωρήσει από το 101^ο Δημοτικό Σχολείο Θεσσαλονίκης, που βρίσκεται στην περιοχή της Τούμπας και στο οποίο φοιτά, περί ώρα 13.30 με τη λήξη των μαθημάτων και δεν είχε επιστρέψει στην κατοικία τους. Κατόπιν τούτου πραγματοποιήθηκαν εκτεταμένες αναζητήσεις από τις αστυνομικές αρχές, από τις οποίες προέκυψε ότι η ανήλικη είχε γίνει αντιληπτή από συμμαθητές της να συναντά άγνωστη γυναίκα σε σημείο πλησίον του σχολείου και να αναχωρεί μαζί της προς άγνωστη κατεύθυνση. Ταυτόχρονα, ενεργοποιήθηκε η διαδικασία Amber Alert και δημοσιεύθηκαν στα μέσα μαζικής ενημέρωσης η φωτογραφία και τα στοιχεία ταυτότητας της ανήλικης, προκειμένου να γνωστοποιηθεί στους πολίτες η εξαφάνισή της και να συλλεγούν πληροφορίες για την τύχη της. Τελικώς η ανήλικη εντοπίστηκε περί ώρα 08.40 της 13.06.2020 να περιφέρεται στη συμβολή των οδών Καθηγητού Ρωσσίδου και Θεμιστοκλή Σοφούλη στην Καλαμαριά, αναγνωρίστηκε από κατοίκους της περιοχής και παρελήφθη από αστυνομικούς του Τμήματος Προστασίας Ανηλίκων της ΔΑ Θεσσαλονίκης. Σύμφωνα με τις καταθέσεις των ανωτέρω πολιτών και των αστυνομικών της πιο πάνω Υπηρεσίας, η ανήλικη βρισκόταν σε προφανή σύγχυση, μη γνωρίζοντας ούτε τι μέρα ήταν, ούτε που βρισκόταν, ήταν σωματικά εξουθενωμένη και έδινε την εντύπωση ότι βρισκόταν υπό την επήρεια ψυχοτρόπων ουσιών. Για τους λόγους αυτούς μεταφέρθηκε στην Γ' Παιδιατρική Κλινική του Ιπποκρατείου Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης, όπου δέχθηκε ιατρική φροντίδα και υποβλήθηκε σε εξετάσεις, από τις οποίες προέκυψε ότι πράγματι είχε κάνει χρήση κοκαΐνης και αλπραζολάμης, που είναι η δραστική ουσία των σκευασμάτων με την εμπορική ονομασία Χαναχ.

Την επόμενη ημέρα, αφού η ανήλικη ανέκτησε την πνευματική της διαύγεια και κατέστη ικανή να εξετασθεί, σύμφωνα με τη συνημμένη έκθεση προκαταρκτικής ψυχολογικής πραγματογνωμοσύνης του Αστυνομικού Β΄ – Ψυχολόγου Πνευματικού Θεοδώρου, κατονόμασε την κατηγορουμένη, Μούρθου Ειρήνη του Κοσμά, ως τη γυναίκα που την άρπαξε. Ειδικότερα, η ανήλικη κατέθεσε ότι η κατηγορουμένη, την οποία γνώριζε, διότι διέμεναν στο παρελθόν στην ίδια οικοδομή επί της οδού Αδελφών Εμμανουήλ αρ. 9 στην Τούμπα και διατηρούσαν οικογενειακές σχέσεις, την περίμενε έξω από το σχολείο της και, επικαλούμενη ότι την είχε στείλει η μητέρα της για να την παραλάβει, την έπεισε να επιβιβαστεί μαζί της σε ταξί και να μεταβούν στο διαμέρισμά της, που βρισκόταν στο δεύτερο όροφο της οικοδομής της οδού Κολχίδος αρ. 6 στην Καλαμαριά. Εκεί η κατηγορουμένη πρόσφερε στην ανήλικη χυμό φρούτων, ο οποίος είχε χαρακτηριστικά πικρή γεύση, διότι είχε διαλύσει εντός χάπια Χαναχ, με αποτέλεσμα να περιέλθει σε κατάσταση υπνηλίας και σωματικής αδυναμίας και, στη συνέχεια, αφαίρεσε τα ενδύματά της ανήλικης και τα δικά της, την έβαλε στην μπανιέρα, μπήκε και η ίδια μέσα και, εκμεταλλευόμενη την αδυναμία της να αντισταθεί λόγω των τοξικών ουσιών, την εξανάγκασε σε γενετήσιες πράξεις ισοδύναμες της συνουσίας και, συγκεκριμένα, την θώπευσε επανειλημμένα και επίμονα στο στήθος και στην περιοχή των γεννητικών οργάνων και την υποχρέωσε να της πράξει το ίδιο. Στη συνέχεια, στο σαλόνι της κατοικίας και ενώ η ανήλικη εξακολουθούσε να βρίσκεται σε κατάσταση αδυναμίας να αντισταθεί, η κατηγορουμένη έτριψε το γυμνό κορμί της με λάδι, αγγίζοντας επανειλημμένα και επίμονα τα γεννητικά της όργανα, εισήγαγε τα δάχτυλά της στο αιδοίο της και προέβη σε αιδοιολειξία προς αυτή. Ακολουθώντας, η ανήλικη κατέθεσε ότι η κατηγορουμένη την έντυσε με ρούχα ενήλικης γυναίκας, της έβαψε το πρόσωπο με μολύβι και κραγιόν και την φωτογράφησε, ερωτηθείσα δε αν η κατηγορουμένη τη φωτογράφησε χωρίς ενδύματα, απάντησε πως δεν θυμάται τι συνέβη τις στιγμές που ήταν ζαλισμένη εξαιτίας των ναρκωτικών ουσιών. Επίσης, η ανήλικη κατέθεσε ότι η κατηγορουμένη ενδιάμεσα έκανε χρήση κοκαΐνης, εισάγοντας αυτή στον οργανισμό της διά της ρινικής οδού. Κάποια στιγμή, πιθανότατα στη διάρκεια της επόμενης ημέρας (Παρασκευής), η κατηγορουμένη είδε στην τηλεόραση το μήνυμα εξαφάνισης της ανήλικης (Amber Alert) και, συνειδητοποιώντας την έκταση και δημοσιότητα που είχε δοθεί στο θέμα, περιήλθε σε κατάσταση πανικού και αποφάσισε να την απελευθερώσει. Έτσι, τις πρωινές ώρες της επόμενης ημέρας (Σαββάτου), η κατηγορουμένη αφύπνισε την ανήλικη, η οποία βρισκόταν σε κακή πνευματική και σωματική κατάσταση εξαιτίας των ναρκωτικών ουσιών, της έδωσε χρήματα για να επιστρέψει στο σπίτι της με ταξί και, αφού βγήκαν στο δρόμο και περπάτησαν για λίγο στην περιοχή της Καλαμαριάς, περί ώρα 08.45 απροειδοποίητα την εγκατέλειψε και έφυγε προς άλλη κατεύθυνση. Όπως εκ των υστέρων αποδείχθηκε, η κατηγορουμένη επέστρεψε στο διαμέρισμά της, κάλεσε ραδιοταξί και κατευθύνθηκε στην Παραλία Κατερίνης, όπου είχε ήδη μισθώσει διαμέρισμα για να κρυφτεί. Κατά την παραμονή της εκεί έκοψε τα μαλλιά της πολύ κοντά, ώστε να μην ταιριάζει η εμφάνισή της με την περιγραφή της δράστιδας, όπως είχε διοχετευθεί στα μέσα μαζικής ενημέρωσης, ενώ είχε ήδη αντικαταστήσει το κινητό της τηλέφωνο με άλλο, για να μην μπορεί να εντοπισθεί. Παρά τις προσπάθειές της, ωστόσο, η κατηγορουμένη εντοπίστηκε την 17.06.2020 από την Ειδική Ομάδα Ερευνών, που είχε συσταθεί από την Διεύθυνση Ασφάλειας Θεσσαλονίκης για την

ανεύρεσή της και, κατόπιν συντονισμένης επιχείρησης, ακινητοποιήθηκε κατά την έξοδο από το κατάλυμά της. Στην κατοχή της βρέθηκαν οκτώ ναρκωτικά δισκία Xanax, που κατείχε χωρίς ιατρική συνταγή, ενώ σε κάδο απορριμμάτων πλησίον του καταλύματος ανευρέθη η τσάντα πλάτης και τα ενδύματα, που φορούσε κατά την αρπαγή και κατά την απελευθέρωση του παιδιού, τα οποία εμφανίζονται στο οπτικό υλικό, που είχαν εξασφαλίσει ήδη οι αρχές από καταστήματα, που βρίσκονται κοντά στα σημεία, που πέρασε η κατηγορουμένη μαζί με την ανήλικη στην Τούμπα και στην Καλαμαριά. Ακολούθησε η διενέργεια νόμιμης έρευνας στην κατοικία της, κατά την οποία βρέθηκε και κατασχέθηκε το πανωφόρι, που εμφανιζόταν να φορά η κατηγορουμένη στο ως άνω οπτικό υλικό, ένα σημειωματάριο, στο οποίο αναγραφόταν το μικρό όνομα της ανήλικης και η διαδρομή από το σχολείο της στην Τούμπα μέχρι το διαμέρισμα της κατηγορουμένης στην Καλαμαριά. Σημειωτέον ότι η ανήλικη στην κατάθεσή της περιέγραψε λεπτομερώς με χαρακτηριστικές τοποθεσίες την ίδια διαδρομή, ενώ προέβη σε λεπτομερή περιγραφή και του εσωτερικού του διαμερίσματος, η οποία επιβεβαιώθηκε από την έκθεση αυτοψίας, που συνετάγη από τους επιληφθέντες αστυνομικούς. Η παρουσία δε αυτής στο διαμέρισμα της κατηγορουμένης επιβεβαιώθηκε εκ των υστέρων και δακτυλοσκοπικά με την ανεύρεση των αποτυπωμάτων του αριστερού δείκτη και της δεξιάς της παλάμης σε ξύλινες επιφάνειες στο χώρο του σαλονιού και της κρεβατοκάμαρας (ιδ. Συνημμένη έκθεση ΥΕΕΒΕ).

Κατόπιν των ανωτέρω, η σχηματισθείσα δικογραφία υποβλήθηκε ενώπιόν μας και ασκήθηκε ποινική δίωξη σε βάρος της κατηγορουμένης για τις προαναφερόμενες πράξεις διά της παραγγελίας μας προς διενέργεια κυρίας ανακρίσεως. Απολογούμενη δε ενώπιον της Ανακρίτριας του 1ου Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης, η κατηγορουμένη παραδέχθηκε ότι ήταν αυτή που παρέλαβε το παιδί από το σχολείο και το οδήγησε στο διαμέρισμά της, επικαλούμενη, ωστόσο, ότι το έπραξε ωθούμενη από αισθήματα μητρικής στοργής λόγω παραμέλησης και κακοποίησης αυτού από το οικογενειακό του περιβάλλον και αρνούμενη τη συνδρομή σεξουαλικού κινήτρου και την διενέργεια σε βάρος της γενετήσιων πράξεων. Επίσης, η κατηγορουμένη αρνήθηκε ότι νόθευσε με ναρκωτικές ουσίες το χυμό της ανήλικης, προκειμένου να κάμψει την αντίστασή της και να την εξαναγκάσει στην διενέργεια των προαναφερόμενων πράξεων και ισχυρίστηκε ότι της έδωσε μισό Xanax αραιωμένο σε νερό κατά τις βραδινές ώρες της Πέμπτης, με σκοπό να ανακουφίσει το αίσθημα νοσταλγίας, που την κατέλαβε μόλις είδε το μήνυμα αναζήτησης στην τηλεόραση και μικρή ποσότητα κοκαΐνης την επόμενη μέρα, προκειμένου να το βοηθήσει να συνέλθει από την επήρεια του ηρεμιστικού. Τα παραπάνω, ωστόσο, έρχονται σε αντίθεση με όσα η κατηγορουμένη είχε καταθέσει προηγουμένως στην απολογία της ενώπιον των αρμόδιων προανακριτικών υπαλλήλων του ΤΑ Τούμπας – Τριανδρίας, κατά την αυτεπάγγελτη προανάκριση, που διενεργήθηκε κατ' άρθρο 245παρ.2 ΚΠΔ. Εκεί η κατηγορουμένη είχε παραδεχτεί ότι διακατέχεται από ερωτική διάθεση για μικρά κορίτσια, ότι χορήγησε στην ανήλικη τρία χάπια Xanax του 1 mg, ότι αυτή περιήλθε σε κατάσταση αδυναμίας να αντισταθεί και ότι υπό αυτές τις συνθήκες προέβη σε γενετήσιες πράξεις σε βάρος της. Η απολογία της δε αυτή, ούσα άμεση και αυθόρμητη, αξιολογείται ως πιο πειστική, ενώ ενισχύεται από το λοιπό αποδεικτικό υλικό και ιδίως από την κατάθεση της

ανήλικης παθούσας. Επίσης στην προανακριτική της απολογία η κατηγορουμένη είχε παραδεχθεί ότι η ανήλικη βρισκόταν σε τόσο κακή διανοητική και σωματική κατάσταση κατά την απελευθέρωσή της, ώστε δεν είχε καταφέρει να περπατήσει από την κατοικία της μέχρι την πιάτσα των ταξί, όπου αρχικά είχε την πρόθεση να την οδηγήσει και, έτσι, την εγκατέλειψε στη μέση της διαδρομής και αποχώρησε, ενώ είχε, περαιτέρω, ομολογήσει ότι δέκα ημέρες πριν τη σύλληψή της είχε αγοράσει από άγνωστο άνδρα κοκαΐνη αξίας 50 ευρώ. Μετά την απολογία της κατηγορουμένης, της επιβλήθηκε προσωρινή κράτηση με το υπ' αρ. 23/2020 ένταλμα αρχόμενη την 18.06.2020, ενώ, ακολούθως, με το υπ' αρ. 1675/2020 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης διατάχθηκε η εξακολούθηση της προσωρινής της κράτησης για έξι μήνες.

Στη συνέχεια, μετά τη νόμιμη περάτωση της κυρίας ανάκρισεως και τη διαβίβαση σε μας της σχηματισθείσας δικογραφίας, εισήχθη αυτή ενώπιον του Συμβουλίου σας με την υπ' αρ. 911/2021 κατά νόμο πρότασή μας και εκδόθηκε το υπ' αρ. 1019/2021 βούλευμα, που διέταξε την παράταση της προσωρινής κράτησης της κατηγορουμένης με απώτατο χρονικό όριο την 18.12.2021 και, επιπλέον, τη διενέργεια συμπληρωματικής κυρίας ανακρίσεως, προκειμένου να συνταχθεί έκθεση ανάλυσης και αξιοποίησης των δεδομένων που προέκυψαν από την άρση του απορρήτου των τηλεφωνικών επικοινωνιών, που είχε διαταχθεί με τα υπ' αρ. 621, 620, 631 και 630/2020 βουλεύματα του Συμβουλίου σας, με σκοπό να εξακριβωθούν οι τηλεφωνικές επικοινωνίες της κατηγορουμένης κατά το χρονικό διάστημα από την 01.06 ως την 14.06.2020 και να διερευνηθεί η συμμετοχή άλλων προσώπων στις πράξεις της. Ήδη δε σε εκτέλεση του ανωτέρω βουλεύματος συντάχθηκε και επισυνάφθηκε στη δικογραφία η από 28.06.2021 έκθεση ανάλυσης και αξιοποίησης δεδομένων τηλεφωνικών επικοινωνιών του Τμήματος Καταπολέμησης Εμπορίας Ανθρώπων της Υποδιεύθυνσης Αντιμετώπισης Οργανωμένου Εγκλήματος και Εμπορίας Ανθρώπων της Διεύθυνσης Ασφαλείας Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με την οποία δεν προέκυψε ύποπτη επικοινωνία της κατηγορουμένης με άτομα, που να έχουν κατηγορηθεί στο παρελθόν για παρόμοια αδικήματα, ενώ προέκυψε η καταρχήν αδιάφορη διαπίστωση ότι διατηρούσε επικοινωνία με διάφορα πρόσωπα του περιβάλλοντός της, μεταξύ των οποίων ο δεύτερος κατηγορούμενος, Μαλλής Ευστράτιος του Αντωνίου.

Ωστόσο, την 09.07.2021 και ενώ η δικογραφία βρισκόταν ακόμη στο στάδιο της κυρίας ανακρίσεως, περιήλθε ενώπιόν μας το υπ' αρ. 1048/6/15/1-ιζ' έγγραφο της προαναφερόμενης Υπηρεσίας, με το οποίο μας γνωστοποιήθηκε ότι δυνάμει της υπ' αρ. Α2020/ 23426 εισαγγελικής παραγγελίας η εν λόγω Υπηρεσία διενεργούσε προκαταρκτική εξέταση για τα αδικήματα του βιασμού κατά συρροή (άρθρα 94, 336παρ.1,2 ΠΚ) και της παράβασης άρθρων 20παρ.1,2,3 και 22παρ.2δ Ν. 4139/2013, που φερόταν ότι τέλεσε η κατηγορουμένη στη Θεσσαλονίκη εντός του έτους 2020 σε βάρος δύο ενήλικων γυναικών. Περαιτέρω, μας γνωστοποιήθηκε ότι στα πλαίσια της διενεργούμενης προκαταρκτικής εξέτασης είχε διαταχθεί η άρση του απορρήτου των τηλεπικοινωνιών και επικοινωνιών μέσω διαδικτύου δυνάμει των υπ' αριθ.: α) 738/10.07.2020, β) 735/10.07.2020, γ) 737/10.07.2020, δ) 744/13.07.2020, ε) 806/24.07.2020, στ) 807/24.07.2020, ζ) 898/12.08.2020,

η) 944/18.08.2020 και θ) αριθ. 642/21 βουλευμάτων του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης και ότι από την επεξεργασία των ευρημάτων προέκυπταν ενδείξεις εμπλοκής του δεύτερου κατηγορουμένου στην αξιόποινη δράση της κατηγορουμένης σε βάρος της ανήλικης Μαρκέλλας Βεράμη. Ενόψει δε των ανωτέρω και κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 4§1 και 5§10 Ν. 2225/1994, εκδόθηκε το υπ' αρ. 1496/2021 βούλευμα του Συμβουλίου σας, με το οποίο διατάχθηκε η δικονομική αξιοποίηση των πληροφοριών, που προέκυψαν από τις ανωτέρω άρσεις στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης, που διενεργούσε το Τμήμα Καταπολέμησης Εμπορίας Ανθρώπων της Υποδιεύθυνσης Αντιμετώπισης Οργανωμένου Εγκλήματος και Εμπορίας Ανθρώπων της Διεύθυνσης Ασφαλείας Θεσσαλονίκης κατόπιν της υπ' αρ. Α2020/ 23426 παραγγελίας μας ως τυχαίων ευρημάτων. Δυνάμει του εν λόγω βουλεύματος επισυνάφθηκαν στη δικογραφία και επιτράπηκε η αξιοποίηση της από 10.07.2021 έκθεσης ανάλυσης και αξιοποίησης δεδομένων τηλεφωνικών επικοινωνιών του Τμήματος Καταπολέμησης Εμπορίας Ανθρώπων της Υποδιεύθυνσης Αντιμετώπισης Οργανωμένου Εγκλήματος και Εμπορίας Ανθρώπων της Διεύθυνσης Ασφαλείας Θεσσαλονίκης και του συνόλου των εγγράφων, που αυτή μνημονεύει.

Από το εν λόγω αποδεικτικό υλικό, σε συνδυασμό και με τα ευρήματα των άρσεων, που διατάχθηκαν στα πλαίσια της κυρίας ανακρίσεως, προέκυψε ότι οι κατηγορούμενοι διατηρούσαν ερωτική σχέση τουλάχιστον από την 25.12.2019, διαβιώνοντας σε διαφορετικές κατοικίες. Το βράδυ πριν την αρπαγή της Βεράμη Μαρκέλλας (10 προς 11/06/2020), η κατηγορουμένη διανυκτέρευσε στην κατοικία του δεύτερου κατηγορούμενου επί της οδού Μητροπολίτου Ιωσήφ αρ. 3 στο κέντρο Θεσσαλονίκης, από όπου αποχώρησε μετά τις 10.34, δηλαδή δυόμιση περίπου ώρες πριν την αρπαγή. Την επόμενη νύχτα και δη στις 00.56 ώρα της 12/06/2020, αφού η κατηγορουμένη είχε αρπάξει την ανήλικη, της είχε χορηγήσει ναρκωτικές ουσίες και την κρατούσε στην κατοικία της στην Καλαμαριά, μετέβη στην κατοικία του δεύτερου κατηγορουμένου στο κέντρο, όπως προκύπτει από τη σύνδεση του φορητού της υπολογιστή στο WiFi του. Στην κατοικία βρισκόταν και ο ίδιος ο δεύτερος κατηγορούμενος, το κινητό τηλέφωνο του οποίου ενεργοποίησε εκείνη τη στιγμή κεραία κινητής τηλεφωνίας στο κέντρο. Ακολούθως, στις 02.45 ο κατηγορούμενος κάλεσε με το κινητό του τηλέφωνο ραδιοταξί για να παραλάβει άτομο/α από την κατοικία του, ενώ στις 02.59, δηλαδή 14 λεπτά περίπου μετά την κλήση προς το ραδιοταξί, η δεύτερη κατηγορουμένη ενεργοποίησε το ασύρματο δίκτυο της κατοικίας της στην Καλαμαριά. Στη συνέχεια, στις 09.24 της επόμενης ημέρας, ο δεύτερος κατηγορούμενος ενεργοποίησε κεραία στην περιοχή της Καλαμαριάς καλώντας ραδιοταξί για να τον παραλάβει από τη συμβολή των οδών Κολχίδος και Τάκη Οικονομίδα, που απέχει 60 περίπου μέτρα από την οικοδομή, όπου κρατούνταν η ανήλικη Μαρκέλλα. Από το συνδυασμό των στοιχείων αυτών εξάγεται το συμπέρασμα ότι, τα ζημερώματα της 12/06/2020, οι κατηγορούμενοι μετέβησαν μαζί με το ταξί από το κέντρο στην Καλαμαριά και ο δεύτερος κατηγορούμενος διανυκτέρευσε στην κατοικία της πρώτης κατηγορουμένης ενώ εκεί κρατούνταν η ανήλικη. Επιπλέον, από το ανωτέρω αποδεικτικό υλικό προέκυψε ότι το απόγευμα της ίδιας ημέρας (ώρα 19.37) ο κατηγορούμενος κάλεσε ραδιοταξί και μετέβη από την κατοικία του στο κέντρο στην

Καλαμαριά. Συγκεκριμένα, το κινητό του τηλέφωνο ενεργοποίησε κεραία στην Καλαμαριά στις 20.19, στη συνέχεια ενεργοποίησε κεραία στο κέντρο στις 21.17 και ξανά στην Καλαμαριά στις 22.56, ενώ στις 09.10 της επόμενης ημέρας, δηλαδή περίπου μισή ώρα μετά την απελευθέρωση της ανήλικης, ενεργοποίησε εκ νέου κεραία στην ίδια περιοχή. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο δεύτερος κατηγορούμενος επισκέφθηκε επανειλημμένα την κατοικία της πρώτης κατηγορουμένης, ενώ κατακράτούσε την ανήλικη και ήταν παρών κατά την απελευθέρωση αυτής υπό τις περιστάσεις που περιγράφηκαν ανωτέρω, με τρόπο, δηλαδή, που εγκυμονούσε κίνδυνο για τη ζωή της. Κατά τις επόμενες ημέρες και ενώ η πρώτη κατηγορουμένη διέφευγε τη σύλληψη ευρισκόμενη στην περιοχή της Κατερίνης, ο δεύτερος κατηγορούμενος ενεργοποίησε επανειλημμένα κεραίες κινητής τηλεφωνίας στην Καλαμαριά και σπανιότερα στην κατοικία του, ενώ μεταξύ τους ανταλλάχθηκαν μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με χρήση των διευθύνσεων northaeon@gmail.com και konst7238@gmail.com, από την ανάγνωση των οποίων προκύπτει ότι ο χρήστης της πρώτης ως άνω διεύθυνσης δεύτερος κατηγορούμενος γνώριζε πριν από τη σύλληψη και τη δημοσιοποίηση των στοιχείων της πρώτης κατηγορουμένης ότι ήταν η δράστις της αρπαγής του παιδιού, καθώς και ότι της παρείχε ψυχική υποστήριξη διαβεβαιώνοντάς την ότι θα της συμπαρασταθεί και προτείνοντάς της να συναντηθούν ή να της στείλει ό,τι χρειάζεται με άλλο έμπιστο πρόσωπο. Σημειωτέον ότι κατά το διάστημα αυτό ο δεύτερος κατηγορούμενος φρόντισε να αντικαταστήσει τη συσκευή του με άλλη και να αλλάξει σύνδεση κινητής τηλεφωνίας, ενώ επικοινωνούσε πλέον με την κατηγορουμένη μόνο ηλεκτρονικά και όχι τηλεφωνικά, έλαβε δηλαδή μέτρα για την αποφυγή εντοπισμού τους. Μετά τη σύλληψη δε της κατηγορουμένης την 18.06.2020 ο δεύτερος κατηγορούμενος έπαψε να ενεργοποιεί κεραίες στην Καλαμαριά, ενώ διαπιστώθηκε ότι προέβη σε επανειλημμένες τηλεφωνικές επικοινωνίες με το δικηγόρο υπεράσπισης αυτής μέχρι την 05.07.2020. Επιπλέον, φρόντισε σε μεταγενέστερο χρόνο να αλλάξει κατοικία, μετακομίζοντας από το προαναφερόμενο διαμέρισμα της Μητροπολίτου Ιωσήφ 3, όπου φέρονται ότι διαπράχθηκαν από την πρώτη κατηγορουμένη οι διερευνώμενες στα πλαίσια της προκαταρκτικής εξέτασης συναφείς αξιόποινες πράξεις, σε διαμέρισμα επί της οδού Μητροπόλεως 53. Απολογούμενος ενώπιον της Ανακρίτριας, ο δεύτερος κατηγορούμενος αρνήθηκε τις πράξεις, που του αποδίδονται και ισχυρίσθηκε ότι η πρώτη κατηγορουμένη, με την οποία διατηρούσε συχνές επί πληρωμή ερωτικές επαφές, τον είχε εξαπατήσει εμφανιζόμενη ως καλό και ευαίσθητο άτομο, που επιδίωκε να σώσει ένα γνωστό της ανήλικο κορίτσι από το κακοποιητικό περιβάλλον στο οποίο διαβιούσε. Ισχυρίσθηκε ότι ποτέ δεν μετέβη στο σπίτι του η κατηγορουμένη στη διάρκεια κατακράτησης του παιδιού, ενώ ο ίδιος μετέβη έντρομος μόνο μέχρι την είσοδο της οικοδομής της κατά τις πρώτες πρωινές ώρες της 12.06.2020 όταν είδε στην τηλεόραση το μήνυμα για την εξαφάνιση της Μαρκέλλας Βεράμη και αντιλήφθηκε ότι επρόκειτο για το κορίτσι, που του είχε αναφέρει η πρώτη κατηγορουμένη. Προσήλθε δε στην είσοδο της οικοδομής της, προκειμένου να της παραδώσει τα προσωπικά αντικείμενα, που είχε αφήσει στην κατοικία του, μεταξύ των οποίων και ο φορητός υπολογιστής της, που είχε συνδεθεί νωρίτερα στο wifi του. Ισχυρίσθηκε δε ο κατηγορούμενος ότι μετά από πολύωρη διένεξη, που έλαβε χώρα μεταξύ τους στο δρόμο, παρέμεινε μέχρι τις πρωινές ώρες σε απροσδιόριστη τοποθεσία της Καλαμαριάς προσδοκώντας την παράδοση του

παιδιού στις αρχές και ότι έκτοτε δεν μετέβη ξανά στο σημείο. Δεν εξήγησε, όμως, ο κατηγορούμενος για ποιο λόγο έθεσε σε λειτουργία τον υπολογιστή της κατηγορουμένης στο σπίτι του, με αποτέλεσμα να συνδεθεί αυτός στο δίκτυό του πριν προσέλθει στην Καλαμαριά για να της τον παραδώσει, σε ποια τοποθεσία στην Καλαμαριά παρέμεινε περιμένοντας την παράδοση του παιδιού στις αρχές μέχρι τις πρωινές ώρες αν όχι στο διαμέρισμα της κατηγορουμένης και πώς ενεργοποιήθηκαν οι κεραίες στην Καλαμαριά τις απογευματινές και βραδινές ώρες της 12.06.2020, αν ο ίδιος δεν κινήθηκε, όπως ισχυρίζεται, στην περιοχή στους προαναφερόμενους χρόνους. Περαιτέρω, ο κατηγορούμενος, προς επίρρωση των ισχυρισμών του, επικαλέστηκε το γεγονός ότι η ανήλικη στην κατάθεσή της δεν αναφέρθηκε καθόλου στην παρουσία κάποιου άνδρα στην κατοικία της κατηγορουμένης. Όπως, όμως, προέκυψε από το αποδεικτικό υλικό της δικογραφίας, η ανήλικη κατά το χρόνο στέρησης της ελευθερίας της είχε υποχρεωθεί σε χρήση ναρκωτικών ουσιών και είχε περιέλθει σε κατάσταση έντονης σύγχυσης και απώλειας της συνείδησης, ώστε θα μπορούσε ευχερώς να μην γίνει αντιληπτή η παρουσία του κατηγορούμενου μέσα στο σπίτι. Ως εκ τούτου, φρονώ ότι οι προαναφερόμενοι ισχυρισμοί του κατηγορουμένου, αντιβαίνοντες στη λογική και στα αποδεικτικά στοιχεία, τυχάνουν μη πειστικοί.

Με βάση τα παραπάνω προέκυψαν, φρονούμε, τα στοιχεία, που συγκροτούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση των εγκλημάτων της αρπαγής ανηλίκου νεότερου των δεκατεσσάρων ετών, με σκοπό να μεταχειριστεί ο δράστης τον ανήλικο σε ανήθικες ασχολίες, του βιασμού, της γενετήσιας πράξης με ανήλικο παθόντα, ο οποίος δεν συμπλήρωσε τα δώδεκα έτη, της προμήθειας και κατοχής ναρκωτικών ουσιών για αποκλειστικά ίδια χρήση, της έκθεσης και της διακεκριμένης περίπτωσης διακίνησης ναρκωτικών ουσιών με τη μορφή της ανάμιξης ναρκωτικών σε ποτό προορισμένο να εισαχθεί στον ανθρώπινο οργανισμό με σκοπό τη διάθεσή τους σε τρίτο πρόσωπο, καθώς και των εγκλημάτων της συνέργειας στην αρπαγή ανηλίκου νεότερου των δεκατεσσάρων ετών, με σκοπό να μεταχειριστεί ο δράστης τον ανήλικο σε ανήθικες ασχολίες και στην έκθεση. Δηλαδή, προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις περί του ότι η κατηγορουμένη αφείρεσε την ανήλικη Μαρκέλλα, ηλικίας δέκα ετών, από την εξουσία της δικαιούμενης τη γονική της μέριμνα μητέρας της με σκοπό να την υποβάλει σε ασελγείς και γενετήσιες πράξεις, ανέμιξε ναρκωτικά δισκία Χαναχ, που είχε προηγουμένως προμηθευτεί και κατείχε παράνομα, στο χυμό που της διέθεσε για να καταναλώσει και, με τον τρόπο αυτό, πέτυχε την κάμψη της αντίστασής αυτής και την εξανάγκασε στην ανοχή και διενέργεια των προπεριγραφόμενων γενετήσιων πράξεων και, στη συνέχεια, αφού της χορήγησε και κοκαΐνη και την περιέφερε σε κατάσταση κινδύνου για την υγεία της και, ειδικότερα, σε κατάσταση διανοητικού αποπροσανατολισμού και σωματικής καταπόνησης, την εγκατέλειψε αβοήθητη και δη μόνη, μακριά από την κατοικία της, χωρίς ιατρική βοήθεια και χωρίς επιτήρηση από ενήλικο πρόσωπο. Προέκυψαν, επίσης, επαρκείς ενδείξεις, ικανές να στηρίξουν δημόσια κατηγορία σε βάρος του δεύτερου κατηγορούμενου περί του ότι αυτός με την διαρκή παρουσία του στην κατοικία της κατηγορουμένης κατά το χρόνο στέρησης της ελευθερίας της ανήλικης και κατά το χρόνο ελευθέρωσης αυτής στην προαναφερόμενη κατάσταση υγείας παρείχε ψυχική συνδρομή σε αυτή στην τέλεση των προαναφερόμενων αδικημάτων. Δεν προέκυψαν,

όμως, επαρκείς ενδείξεις ενοχής της κατηγορουμένης για το κακούργημα της πορνογραφίας ανηλίκου που δεν έχει συμπληρώσει το δωδέκατο έτος της ηλικίας του, που της αποδίδεται, αφού ούτε η ανήλικη κατέθεσε ότι τη φωτογράφησε με τρόπο, που να προκαλεί τη γενετήσια διέγερση, όπως επί παραδείγματι χωρίς ενδύματα, ούτε ανευρέθησαν φωτογραφίες τέτοιου περιεχομένου ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο, που να στηρίζει την κατηγορία. Για τους λόγους αυτούς, θα πρέπει, κατά την γνώμη μου, να αποφανθεί το Συμβούλιό σας να μην γίνει κατηγορία εναντίον της για την πράξη αυτή, κατ' άρθρο 310παρ.1α ΚΠΔ.

Επομένως, επειδή με βάση τα ανωτέρω προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις ενοχής των κατηγορούμενων, ικανές να στηρίξουν δημόσια κατηγορία εναντίον τους για τις λοιπές πράξεις, που τους αποδίδονται και δη για τις πράξεις της αρπαγής ανηλίκου νεότερου των δεκατεσσάρων ετών, με σκοπό να μεταχειριστεί ο δράστης τον ανήλικο σε ανήθικες ασχολίες, του βιασμού, της γενετήσιας πράξης με ανήλικο παθόντα, ο οποίος δεν συμπλήρωσε τα δώδεκα έτη, της προμήθειας και κατοχής ναρκωτικών ουσιών για αποκλειστικά ίδια χρήση, της έκθεσης και της διακεκριμένης περίπτωσης διακίνησης ναρκωτικών ουσιών με τη μορφή της ανάμειξης ναρκωτικών σε ποτό προορισμένο να εισαχθεί στον ανθρώπινο οργανισμό με σκοπό τη διάθεσή τους σε τρίτο πρόσωπο και της συνέργειας στις πράξεις της αρπαγής ανηλίκου νεότερου των δεκατεσσάρων ετών, με σκοπό να μεταχειριστεί ο δράστης τον ανήλικο σε ανήθικες ασχολίες και της έκθεσης, θα πρέπει το Συμβούλιο σας, κατά τα άρθρα 310παρ.1ε και 313 του ΚΠΔ, να παραπέμψει τους κατηγορούμενους για να δικαστούν για τις πράξεις αυτές, που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 1, 12, 13 εδ. δ', 14, 26, 27, 47^α, 51, 52, 53, 57, 79, 80, 83, 94, 324§§1 και 2, 336§§1 και 2, 339§1 εδ.α, 306§1 εδ. α ΠΚ και 1§§1,2, 20§§1,2,3, 22§2δ, 29§1, 40, 41, 99, Ν. 4139/2013 σε συνδ. με άρθ. 1§2 πιν. Β αρ. 3 και πίν. Δ' αρ. 6 Ν.3459/2006, στο ακροατήριο του ανώτερου, καθ' ύλη και κατά τόπο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 109παρ.1^α, 111Α, 122 παρ.1 σε συνδ. με 309παρ.1 Κ.Π.Δ. αρμόδιου δικαστηρίου, δηλαδή στο ακροατήριο του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου της περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης, που θα προσδιορίσει κατ' άρθρο 7 παρ. 4 ΚΠΔ ο Εισαγγελέας Εφετών Θεσσαλονίκης.

Γ. Όπως προαναφέρθηκε, μετά την απολογία της πρώτης κατηγορουμένης ενώπιον της Ανακρίτριας του 7^{ου} Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης, της επιβλήθηκε προσωρινή κράτηση με το υπ' αρ. 23/2020 ένταλμα αρχόμενη την 18.06.2020. Ακολούθως, με το υπ' αρ. 1675/2020 βούλευμα του Συμβουλίου σας διατάχθηκε η εξακολούθηση της προσωρινής της κράτησης για έξι μήνες και, στη συνέχεια, με το υπ' αρ. 1019/2021 βούλευμα, διατάχθηκε η παράταση της προσωρινής κράτησης της κατηγορουμένης πέραν του έτους για έξι μήνες μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της σε βάρος της κατηγορίας, με απώτατο χρονικό όριο την 18.12.2021. Κατ' εφαρμογή του άρθρου 315 παρ. 1 ΚΠΔ, πρέπει, κατά τη γνώμη μου, να συνεχίσει η προσωρινή κράτηση που επιβλήθηκε ως άνω σε βάρος της κατηγορουμένης, μέχρι τη συμπλήρωση του δεκαοκταμήνου από την έναρξη κράτησής της, ήτοι μέχρι την 18.12.2021, καθόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 286 ΚΠΔ, αφού προέκυψαν σοβαρές ενδείξεις ενοχής της για τις κακούργηματικές διαβάθμισης πράξεις

του βιασμού, της γενετήσιας πράξης με ανήλικο παθόντα, ο οποίος δεν συμπλήρωσε τα δώδεκα έτη και της διακεκριμένης περίπτωσης διακίνησης ναρκωτικών ουσιών με τη μορφή της ανάμειξης ναρκωτικών σε ποτό προορισμένο να εισαχθεί στον ανθρώπινο οργανισμό με σκοπό τη διάθεσή τους σε τρίτο πρόσωπο, που επισύρουν ποινή κάθειρξης με ανώτατο όριο τα 15 έτη, ενώ, περαιτέρω, από τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της πράξης της κατηγορουμένης και, ειδικότερα, τη μεθοδικότητα και τον συνεπή μακροχρόνιο σχεδιασμό τέλεσης των πράξεων αυτών σε βάρος της ανήλικης, καθώς και από την παντελή έλλειψη ηθικών αναστολών, που επέδειξε στη διάρκεια της αρπαγής αυτής σε συνδυασμό και με το γεγονός ότι είχε προβεί στη διενέργεια προπαρασκευαστικών πράξεων, που θα διευκόλυναν τη φυγή της, όπως η αλλαγή της εμφάνισής της και η καταστροφή των ηλεκτρονικών μέσων, που θα μπορούσαν να οδηγήσουν στον εντοπισμό της και η βραχυχρόνια μίσθωση κατοικίας εκτός Θεσσαλονίκης, συνάγεται ότι υφίσταται βάσιμος κίνδυνος φυγής της κατηγορουμένης, ενώ προβάλλει ως σφόδρα πιθανό το ενδεχόμενο αν αφεθεί ελεύθερη να τελέσει και άλλες ομοειδείς αξιόποινες πράξεις. Για τους λόγους αυτούς, αφού, ειδικότερα, δεν εξέλιπταν, αλλά, αντιθέτως, ενισχύθηκαν αποδεικτικά οι λόγοι, που οδήγησαν στην εξ αρχής προσωρινή της κράτηση και δεν αρκεί, κατά τη γνώμη μου, οποιοδήποτε ήσσον μέτρο δικονομικού καταναγκασμού, θα πρέπει το Συμβούλιό σας να αποφανθεί υπέρ της συνέχισης της προσωρινής της κράτησης μέχρι τη συμπλήρωση του δεκαοκταμήνου από την έναρξη αυτής της, ήτοι μέχρι την 18.12.2021.

Δ. Περαιτέρω, μετά την απολογία του δεύτερου κατηγορούμενου ενώπιον της Ανακρίτριας του 1^{ου} Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκαν σε αυτόν με την υπ' αρ. ΤΑ1/Δ/57/02.08.2021 Διάταξη αυτής οι περιοριστικοί όροι: α) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα, β) της εμφάνισης στο ΤΑ του τόπου κατοικίας του την 1^η και 16^η εκάστου μηνός και γ) της καταβολής εγγύησης ποσού 30.000 ευρώ. Θα πρέπει δε το Συμβούλιό σας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 315παρ.1 ΚΠΔ, δεδομένου ότι υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις ενοχής του και, προκειμένου να εξασφαλισθεί η παράστασή του στο ακροατήριο του αρμόδιου Δικαστηρίου, να διατάξει να διατηρηθούν οι επιβληθέντες σε αυτόν περιοριστικοί όροι.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΠΡΟΤΕΙΝΩ

A. ΝΑ ΜΗ ΓΙΝΕΙ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ σε βάρος της Μούρθου Ειρήνης του Κοσμά, κατοίκου Θεσσαλονίκης και ήδη προσωρινά κρατούμενης στο Κατάστημα Κράτησης Γυναικών Ελεώνα Θηβών, για την πράξη της της πορνογραφίας ανηλίκου που δεν έχει συμπληρώσει το δωδέκατο έτος της ηλικίας του, που φέρεται τελεσθείσα στη Θεσσαλονίκη την 11.06.2020.

B. ΝΑ ΠΑΡΑΠΕΜΦΘΟΥΝ στο ακροατήριο του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου της περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης, που θα προσδιορίσει κατ' άρθρο 7 παρ. 4 ΚΠΔ ο Εισαγγελέας Εφετών Θεσσαλονίκης,

οι: 1) Μούρθου Ειρήνη του Κοσμά, κάτοικος Θεσσαλονίκης και ήδη προσωρινά κρατούμενη στο Κατάστημα Κράτησης Γυναικών Ελεώνα Θηβών και 2) Μαλλής Ευστράτιος του Αντωνίου, κάτοικος Θεσσαλονίκης, για να δικάσουν ως υπαίτιοι του ότι, στους κάτωθι τόπους και χρόνους, με περισσότερες πράξεις τέλεσαν περισσότερα εγκλήματα:

1. Η πρώτη κατηγορουμένη:

A) Στην Κάτω Τούμπα Θεσσαλονίκης στις 11.06.2020, αφαίρεσε ανήλικο νεότερο των δεκατεσσάρων ετών από τους γονείς του, με σκοπό να τον μεταχειριστεί σε ανήθικες ασχολίες. Ειδικότερα, στον παραπάνω τόπο και χρόνο, αφού μετέβη έξω από το σχολείο που φοιτά η ανήλικη Μαρκέλλα Βεράμη του Ιωάννη (γεν. 13-2-2010), μετά το πέρας του σχολικού προγράμματος της τελευταίας και περί ώρα 13:15 και, ενώ η ανήλικη είχε ξεκινήσει την επιστροφή για την οικία της, η κατηγορουμένη, με την πρόφαση ότι είχε συμβεί κάτι στη μητέρα της, άρπαξε αυτήν και αφού επιβιβάστηκαν σε ΤΑΞΙ, την οδήγησε στην οικία της επί της οδού Κολχίδος αρ. 6 στην Καλαμαριά, στερώντας αυτήν από την εξουσία των γονέων της, με σκοπό να τελέσει σε βάρος της γενετήσιες και ασελγείς πράξεις.

B) Στην Καλαμαριά στις 11.06.2020, με σωματική βία, εξανάγκασε άλλον σε επιχείρηση γενετήσιας πράξης, ήτοι σε πράξη που έχει την ίδια βαρύτητα με την συνουσία από πλευράς προσβολής του εννόμου αγαθού της γενετήσιας ελευθερίας, όπως είναι ο ετεροαυνανισμός, αιδοιολεξία και η χρήση υποκατάστατων μέσων. Ειδικότερα, κατά τον ως άνω τόπο και χρόνο και δη σε διαμέρισμα δευτέρου ορόφου στην οικοδομή επί της οδού Κολχίδος αρ. 6, αφού έκαμψε την αντίσταση της ανήλικης Μαρκέλλας Βεράμη του Ιωάννη (γεν. 13-2-2010) χορηγώντας σε αυτήν ναρκωτική ουσία μέσα στον χυμό φρούτων που της έδωσε, στη συνέχεια αφαίρεσε τα ενδύματά της και αφού την τοποθέτησε μέσα στην μπανιέρα, την έλουσε αγγίζοντας συνέχεια τα γεννητικά της όργανα. Στην συνέχεια, αφού την έβγαλε από την μπανιέρα, και ενώ η ανήλικη συνέχιζε να είναι υπό την επήρεια της ναρκωτικής ουσίας, άρχισε να τρίβει με λάδι τα γεννητικά όργανά της, και στην συνέχεια άρχισε να αγγίζει με τα χείλη της το αιδοίο αυτής, ενώ εισήγαγε και τα δάχτυλά της στο αιδοίο της, προκειμένου να ικανοποιήσει την γενετήσια επιθυμία της.

Γ) Στην Καλαμαριά στις 11.06.2020, ενεργώντας με πρόθεση, ενήργησε γενετήσια πράξη με άτομο νεότερο των δώδεκα ετών. Ειδικότερα, στον παραπάνω τόπο και χρόνο, αφού είχα χορηγήσει ναρκωτική ουσία στην ανήλικη Μαρκέλλα Βεράμη του Ιωάννη (γεν. 13-2-2010) προκειμένου να κάμψει τις αντιστάσεις της, η κατηγορουμένη άρχισε να θωπεύει τα γεννητικά της όργανα και στην συνέχεια τοποθέτησε τα δάχτυλά της εντός του αιδοίου της και την εξανάγκασε να θωπεύσει τα δικά της γεννητικά όργανα και στήθος.

Δ) Στην Καλαμαριά στις 11.06.2020, ενεργώντας με πρόθεση, ανέμειξε με οποιονδήποτε τρόπο ναρκωτικά σε ποτό προορισμένο να εισαχθεί στον ανθρώπινο οργανισμό με σκοπό τη διάθεση του σε τρίτο. Ειδικότερα, στον παραπάνω τόπο και χρόνο, και δη στην οικία της επί της οδού Κολχίδος αρ. 6, αφού κονιορτοποίησε τρία χάπια ΧΑΝΑΧ, τα ανέμειξε με χυμό φρούτων και, στη συνέχεια, τον έδωσε στην ανήλικη Μαρκέλλα Βεράμη του Ιωάννη (γεν. 13-2-2010).

Ε) Στη Θεσσαλονίκη κατά το χρονικό διάστημα από 01.06.2020 ως 11.06.2020, ενεργώντας με πρόθεση, προμηθεύτηκε και κατείχε ναρκωτικές

ουσίες, ήτοι ουσίες με διαφορετική χημική δομή και διαφορετική δράση στο κεντρικό νευρικό σύστημα και με κοινά χαρακτηριστικά γνωρίσματα τη μεταβολή της θυμικής κατάστασης του χρήστη και την πρόκληση εξάρτησης διαφορετικής φύσης, ψυχικής ή και σωματικής και ποικίλου βαθμού και οι οποίες περιλαμβάνονται στους Πίν. Β' και Δ' του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν.3459/2006 και σε ποσότητα που δικαιολογείται αποκλειστικά και μόνο για δική σου χρήση και, συγκεκριμένα, στον ανωτέρω τόπο και χρόνο, προμηθεύτηκε από άγνωστο άτομο και κατείχε τουλάχιστον μία ταμπλέτα με χάπια ΧΑΝΑΧ, καθώς και άγνωστη ποσότητα κοκαΐνης αξίας 50 ευρώ, ίση με τρεις «μυτιές».

ΣΤ) Στην Καλαμαριά στις 13.06.2020, ενεργώντας με πρόθεση, εξέθεσε άλλον και δη ανήλικο, με την έννοια του ότι περιήγαγε αυτόν από την πρότερη (σχετικά) ασφαλή του θέση σε μία επικίνδυνη θέση και έτσι εκτέθηκε σε κίνδυνο η υγεία του και τον κατέστησε αβοήθητο, ήτοι δεν μπορούσε από μόνος του να υπερασπισθεί ή βοηθήσει τον εαυτό του έναντι κινδύνου της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητάς του. Ειδικότερα, αφού είχε αφαιρέσει κατά το χρονικό διάστημα από 11.06.2020 ως ώρα 08:46 της 13.06.2020 από την εξουσία των γονέων της την ανήλικη Μαρκέλλα Βεράμη του Ιωάννη, της χορήγησε ναρκωτικές ουσίες, που είχαν ουσιώδη επίδραση στον οργανισμό της και της στερούσαν την δυνατότητα να έχει πλήρη έλεγχο των αισθήσεών της καθώς και την δυνατότητα να αντισταθεί, ενώ, στη συνέχεια, την εγκατέλειψε στη συμβολή των οδών Καθηγητού Ρωσσίδου και Θεμιστοκλή Σοφούλη και αποχώρησε προς άγνωστη κατεύθυνση, καθιστώντας αυτήν αβοήθητη.

2. Ο δεύτερος κατηγορούμενος:

Α) Στην Καλαμαριά κατά το χρονικό διάστημα από την 11.06.2020 ως την 13.06.2020, ενεργώντας με πρόθεση παρείχε συνδρομή στην πρώτη κατηγορουμένη Ειρήνη Μούρθου του Κοσμά κατά την τέλεση της άδικης πράξης της αρπαγής ανηλίκου ηλικίας κάτω των 14 ετών, με σκοπό μεταχείρισης αυτού από το δράστη σε ανήθικες ασχολίες, που διέπραξε. Συγκεκριμένα, στον ανωτέρω τόπο και χρόνο, ενώ η πρώτη κατηγορουμένη είχε απαγάγει την ανήλικη Βεράμη Μαρκέλλα του Ιωάννη, γεν. 13.02.2010, και την κατακρατούσε στην οικία της επί της οδού Κολχίδος αρ. 6 στην Καλαμαριά, στερώντας αυτήν από την εξουσία των γονέων της, με σκοπό να τελέσει σε βάρος της γενετήσιες και ασελγείς πράξεις, ο κατηγορούμενος παρείχε σε αυτή ψυχική συνδρομή επισκεπτόμενος επανειλημμένα την κατοικία της και ενισχύοντας με τη φυσική παρουσία και την υποστήριξή του τη βούλησή της να τελέσει την πράξη, που διέπραξε.

Β) Στην Καλαμαριά την 13.06.2020, ενεργώντας με πρόθεση παρείχε συνδρομή στην πρώτη κατηγορουμένη Ειρήνη Μούρθου του Κοσμά κατά την τέλεση της άδικης πράξης της έκθεσης, που διέπραξε. Συγκεκριμένα, στον ανωτέρω τόπο και χρόνο, ενώ η πρώτη κατηγορουμένη είχε αφαιρέσει κατά το χρονικό διάστημα από 11.06.2020 ως ώρα 08:46 της 13.06.2020 από την εξουσία των γονέων της την ανήλικη Μαρκέλλα Βεράμη του Ιωάννη, της είχε χορηγήσει ναρκωτικές ουσίες, που είχαν ουσιώδη επίδραση στον οργανισμό της και της στερούσαν την δυνατότητα να έχει πλήρη έλεγχο των αισθήσεών της καθώς και την δυνατότητα να αντισταθεί και, στη συνέχεια, την εγκατέλειψε στη συμβολή των οδών Καθηγητού Ρωσσίδου και Θεμιστοκλή Σοφούλη και αποχώρησε προς άγνωστη κατεύθυνση, καθιστώντας αυτήν

αβοήθητη, ο κατηγορούμενος παρείχε σε αυτή ψυχική συνδρομή ενισχύοντας με τη φυσική παρουσία και την υποστήριξή του τη βούλησή της να τελέσει την πράξη, που διέπραξε.

Γ. ΝΑ ΔΙΑΤΑΧΘΕΙ Η ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΚΡΑΤΗΣΗΣ που επιβλήθηκε στην πρώτη κατηγορουμένη Μούρθου Ειρήνη του Κοσμά, κάτοικο Θεσσαλονίκης και ήδη προσωρινά κρατούμενη στο Κατάστημα Κράτησης Γυναικών Ελεώνα Θηβών από την 18.06.2020 δυνάμει του 23/2020 εντάλματος της Ανακρίτριας του 1^{ου} Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης και, στη συνέχεια, των υπ' αρ. 1675/2020 και 1091/2021 βουλευμάτων του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της σε βάρος της σχηματισθείσας δικογραφίας και όχι πέραν της 18.12.2021.

Δ. ΝΑ ΔΙΑΤΗΡΗΘΕΙ Η ΙΣΧΥΣ της υπ' αριθμόν υπ' αρ. ΤΑ1/Δ/57/02.08.2021 Διάταξης της Ανακρίτριας του 1ου Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης, με την οποία επιβλήθηκαν στο δεύτερο κατηγορούμενο Μαλλή Ευστράτιο του Αντωνίου, κάτοικο Θεσσαλονίκης, οι περιοριστικοί όροι: α) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα, β) της εμφάνισης στο ΤΑ του τόπου κατοικίας του την 1^η και 16^η εκάστου μηνός και γ) της καταβολής εγγύησης ποσού 30.000 ευρώ.

Θεσσαλονίκη, 17.08.2021
Η Εισαγγελέας

Μαρία Δ. Κάψου
Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών